

Chełm, 11.09.2009 r.

Wojewoda Lubelski
Urząd Wojewódzki w Lublinie
Za pośrednictwem
Prezydenta Miasta Lublina

Skarżący: Kamil Nowak, zam. Lublin,
ul. Krótka 2.

**Odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Lublina z dnia 10.08.2009 r.,
sygn. akt SO-III-3453-132/09 orzekającej wymeldowanie skarżącego z
pobytu stałego**

W imieniu własnym, na zasadzie art. 127 § 1 k.p.a. wnoszę odwołanie od niniejszej decyzji, zarzucając jej:

Naruszenie prawa materialnego – art. 15 ust. 2 w związku z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 10.04.1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych, poprzez przyjęcie, iż adres Lublin, ul. Krótka 2 nie jest miejscem mojego stałego pobytu. Wskazując na powyższe, w oparciu o treść art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. wnoszę o:

Uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania organu pierwszej instancji.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 10.08.2009 r. Prezydent Miasta Lublina orzekł o wymeldowaniu mojej osoby z pobytu stałego w lokalu w Lublinie przy ul. Krótkiej 2.

W uzasadnieniu swej decyzji Prezydent wskazał, iż po rozwodzie orzeczoną przez Sąd Okręgowy w Lublinie ustało małżeństwo Małgorzaty i Kamila Nowaków, a następnie Sąd Rejonowy dokonał podziału ich majątku, przyznając przedmiotowy lokal Małgorzacie Nowak, tym samym więc skarżący utracił tytuł prawny do zamieszkiwania w przedmiotowym lokalu.

Wskazano również, iż od około trzech lat nie przebywam w rzeczonym lokalu, zaś aktualnego miejsca mojego pobytu nie ustalono.

Jak podnoszono już w piśmie z dnia 13.07.2009 r. skarżący choć utracił tytuł do przebywania w przedmiotowym lokalu, to nie opuścił go jako miejsca swego stałego pobytu, albowiem jest to miejsce z którym łączy go zamiar stałego pobytu.

Niewątpliwie bowiem, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności pobytem stałym jest zamieszkanie pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego przebywania. Jak stąd wynika, definicja ta odpowiada tej z art. 25 kc określającej miejsce zamieszkania jako miejsce przebywania z zamiarem stałego pobytu.

Z obu tych definicji wynika jasno, iż określenie miejsca zamieszkania bądź też stałego pobytu składa się z dwóch elementów: corpus tj. rzeczywistego miejsca pobytu oraz animus tj. zamiaru stałego przebywania.

W przypadku skarżącego mamy do czynienia jedynie z opuszczeniem miejsca pobytu a zatem z utratą korpus. Niemniej animus nadal po stronie skarżącego pozostaje, bowiem łączy go nadal z przedmiotowym miejscem zamiar stałego w nim pobytu.

Wskazując na powyższe, podnoszę iż nie opuściłem miejsca stałego pobytu, albowiem cały czas zamierzam w nim przebywać, zaś w obecnym miejscu pobytu nie zamierzam pozostać na stałe. Nie zachodzi więc hipoteza art. 15 ust. 2 ustawy, a tym samym brak podstaw do wymeldowania

Kamil Nowak